

Разину, Мазепе и Булавину.<sup>21</sup> В середине XVIII в. анафематствование «жидовствующим» уже не читалось. В употребление вошло анафематствование всем еретикам в наиболее общей форме, без упоминания имен еретиков и их ересей.<sup>22</sup>

Из сопоставления между собой трех анафематствований новгородско-московским еретикам следует, что первое и второе анафематствования не зависят друг от друга и восходят к разным источникам, а третье анафематствование соотносится с первым и вторым и еще с некоторыми другими источниками, из которых оно берет несколько имен еретиков, отсутствующих в первом и втором анафематствованиях. Если сравнить тексты анафематствований с текстом Соборного приговора 1490 г., то становится ясным, что первое анафематствование повторяет Соборный приговор на «Захара черныца, да Гаврила протопопа, да попа Дениса, да попа Максима, да попа Василья, Макара диакона, да Гридю, да Васюка, да Самуху, дяков, и их единомысленников».<sup>23</sup> Произнесенный в октябре 1490 г. митрополитом Зосимой приговор едва ли был сразу же занесен во все синодики. Архиепископ Геннадий, устроивший в Новгороде церемонию посрамления еретиков с сожжением у них на головах берестяных шлемов, мог отдать распоряжение о записи анафематствования в новгородские синодики.<sup>24</sup> Среди книг, переписывавшихся монахом геннадиевского кружка Досифеем для Соловецкого монастыря,<sup>25</sup> мог быть и дошедший до нас Соловецкий синодик.

В конце 90-х годов составитель летописного свода, связанный с архиепископом Геннадием,<sup>26</sup> использовал материалы собора 1490 г., в том числе и текст Соборного приговора, для пространного рассказа о соборе 1490 г. Этот рассказ вошел в Н4Л,<sup>27</sup> Воскресенскую,<sup>28</sup> в дополнение к Русскому хронографу 1512 г.<sup>29</sup> Если С1Л,<sup>30</sup> Московский свод начала 90-х годов,<sup>31</sup> Ермолинская,<sup>32</sup> Львовская,<sup>33</sup> Симеоновская,<sup>34</sup> Типографская<sup>35</sup> летописи ограничиваются лишь краткими сообщениями, то Н4Л излагает подробное обличение еретических дел и речей. В Воскресенской летописи из этого рассказа были выбраны речи еретиков: «Глаголющим же им про господа нашего Иисуса Христа сына божия: „как может бог на землю снити и от девы родитися, яко человек? Но ни есть тако, яко пророк бе подобен Моисею, а не равен богу отцу“ и не вероваху еже от

<sup>21</sup> Например: ГПБ, собр. Михайловского, Ф., № 39, Синодик, конец XVII—начало XVIII в., л. 22. Об обряде провозглашения анафемы «жидовствующим» см. в Новгородском синодике 1632 г. (ГПБ, Софийское собр., № 1059, лл. 76—86).

<sup>22</sup> Н. И. Григорович. Письма императрицы Екатерины II к обер-прокурорам Святейшего Правительствующего синода (1765—1796). Русский архив, 1870, № 4—5, стр. 752—757.

<sup>23</sup> Н. А. Казакова и Я. С. Лурье. Антифеодалные еретические движения... стр. 385.

<sup>24</sup> А. С. Павлов предполагает, что составление Новгородского синодика произошло между 1491—1503 гг. (см.: А. С. Павлов. Исторический очерк..., стр. 57, прим. 1).

<sup>25</sup> ГПБ, Соловецкое собр., № 858, Кормчая 1493 г., переписанная монахом геннадиевского кружка Досифеем для Соловецкого монастыря.

<sup>26</sup> Я. С. Лурье. Из истории русского летописания конца XV века. ТОДРА. т. XI. М.—Л., 1955, стр. 176.

<sup>27</sup> ПСРЛ, т. IV, в. 1. Пгр., 1915, стр. 158—159; в. 2, Л., 1925, стр. 528—529.

<sup>28</sup> ПСРЛ, т. VIII. СПб., 1859, стр. 220—221.

<sup>29</sup> ПСРЛ, т. XXII, ч. 1. СПб., 1911, стр. 505—506.

<sup>30</sup> ПСРЛ, т. VI. СПб., 1853, стр. 38.

<sup>31</sup> ПСРЛ, т. XXV. М.—Л., 1949, стр. 331—332.

<sup>32</sup> ПСРЛ, т. XXIII. СПб., 1910, стр. 187—188.

<sup>33</sup> ПСРЛ, т. XX, ч. 1. СПб., 1910, стр. 355.

<sup>34</sup> ПСРЛ, т. XVIII. СПб., 1913, стр. 273—274.

<sup>35</sup> ПСРЛ, т. XXIV. Пгр., 1921, стр. 207.